Г98 2/2
1905.

Н-3-42а
4069 В15 686 Г98 2/2
III А в
ПОГАШЕНО

УРОЖАЙ

1905 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

ПРОВЕРЕНО 1939 г.
9322.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

Проверено 1935 г.
БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1905.

4069
Н

Печатать разр. 2 декабря 1905 г. Губернаторъ, генералъ-маіоръ *Ватаци.*

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
685640 V V

Матеріаломъ для составленія настоящаго изданія послужили отвѣты хозяевъ, заключающіе въ себѣ предварительныя свѣдѣнія о *качественной* сторонѣ урожая текущаго года. Всѣхъ отвѣтовъ получено отъ корреспондентовъ 578,—при чемъ, въ частности, въ губернскую земскую управу поступило 468 и въ губ. статистическій комитетъ—110.

По отдѣльнымъ уѣздамъ, число присланныхъ сообщеній распредѣлялось такимъ образомъ: по Нерехотскому—72, Кологривскому и Макарьевскому—по 67, Варнавинскому—62, Ветлужскому и Галичскому—по 49, Кинешемскому—43, Юрьевецкому—41, Солигаличскому—40, Костромскому—37, Чухломскому—28 и Буйскому—23.

На основаніи позднѣйшихъ извѣстій хозяевъ, разработана и помѣщена въ концѣ изданія, по примѣру предыдущихъ лѣтъ статья о состояніи озимыхъ всходовъ въ концѣ октября.

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

СОДЕРЖАНІЕ

Стран.

I. Озимые хлѣба . . . . . 3—22
II. Яровые хлѣба . . . . . 22—32
III. Травы . . . . . 33—41

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября . 1—5
2. По-уѣздная *картограмма* урожая озимыхъ хлѣбовъ.

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Судя по средней отмѣткѣ, выведенной изъ отвѣтовъ хозяевъ (2,5), урожай озимыхъ, вообще по уѣзду, получился не вполнѣ удовлетворительный и ниже того, какой предполагался въ половинѣ іюня *). Въ частности, о хорошемъ сборѣ ржи имѣется 4 показанія, удовлетворительномъ—15, неудовлетворительномъ—10 и плохомъ или очень плохомъ—6. Главной причиной недостаточнаго урожая является, какъ замѣчалось въ іюньскомъ обзорѣ, невсхожесть посѣвного (свѣжаго) сѣмени въ весьма многихъ хозяйствахъ;затѣмъ, въ періодъ цвѣтенія ржи, нерѣдко наблюдались сильные вѣтра, вызвавшіе утерю зерна, — что понизило въ извѣстной степени умолотъ хлѣба. Нѣкоторые изъ хозяевъ замѣчаютъ, что во ржи встрѣчались бѣлые колосья, отъ подъѣданія соломы червемъ (Богословская, Завражьинская и Шишкинская вол.).

Объ урожаяхъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣзда приводимъ рядъ сообщеній корреспондентовъ. «Озимые хороши какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ; 1000 сноповъ давали до 30 мѣръ зерна» (Каримовская вол.).—«Урожай ржи у владѣльцевъ получился выше средняго,—около самъ-7» (усадьбы Завражье, Рыжиково, Климцево и Скулино, Завражьинской и Бѣлорѣченской вол.).—«Нажато хлѣба много, а намолочено мало,—по $1^1/_2$ четверти съ 650 сноповъ; сборъ въ среднемъ все-же можно считать удовлетворительнымъ» (имѣніе Абабу-

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губ., въ половинѣ іюня 1905 г.» (стр. 3 и 4).

рово и окрестныя деревни, Бычихинской вол.).—«Такъ какъ хлѣбъ былъ рѣдокъ, то овиновъ вышло немного; можно предполагать, что сборъ получится не болѣе самъ-5» (село Воронье и дер. Лопатино, Сокольское и Блиново, Завражьинской вол.). —«Мѣстами рожь была очень рѣдка, вслѣдствіе посѣва недозрѣлыми сѣменами, почему и оказалась ненажинистой; первоначальные-же обмолоты давали съ овина въ 600 сноповъ до 2½ четвертей. Вообще урожай неудовлетворительный, а въ деревняхъ Воронинѣ и отчасти въ Ивакинѣ, Тимонинѣ и Авдотьинѣ - очень плохой» (прих. с. Ильинскаго, Ильинской вол.).—«Урожай озимыхъ удовлетворительный, кромѣ крестьянскихъ полей, засѣянныхъ свѣжей рожью, гдѣ сборъ получился не выше самъ 2—3» (с. Шахово и сосѣднія деревни, Богословской вол.).—«Озимые можно считать повсемѣстно неудовлетворительными, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ и плохими, особенно поздняго сѣва. Вообще рожь была весьма рѣдкая, но намолачивалось съ 500 сноповъ до 4 мѣшковъ» (часть Семеновской вол.).—«По нажину рожь очень плоха; лишь хорошій умолотъ нѣсколько сглаживаетъ этотъ недостатокъ. Вообще урожай много ниже средняго; есть семьи, которыя къ 15 сентября уже съѣли весь собственный урожай. Счастливое исключеніе составляетъ с. Троица-Семилово, гдѣ рожь уродилась очень хорошая и дала сборъ самъ-8½». (с. Семилово и сосѣднія деревни, Шишкинской вол.).—«Рожь плоха у тѣхъ, кто сѣялъ ее поздно» (дер. Насонки и сосѣднія селенія Челпановской вол.).—«И по нажину, и по умолоту хлѣбъ очень плохой, особенно въ Осиновскомъ и Коточижевскомъ обществахъ и дер. Кокоревѣ, Левашовскаго общества» (Левашовская вол.).—«Рожь оказалась мало-нажинистой, такъ какъ была очень рѣдка и травяниста, особенно у сѣявшихъ свѣжими сѣменами. Многіе, вслѣдъ за посѣвомъ, стали уже потреб-

лять покупной хлѣбъ» (приходъ погоста Мосты, Красносельской вол.).—«Нажинъ крайне различенъ по отдѣльнымъ мѣстамъ и иногда даже въ одномъ и томъ же полѣ; въ общемъ онъ менѣе удовлетворителенъ, чѣмъ въ прошломъ году и даетъ на десятину, приблизительно, отъ 1 до 2 тысячъ сноповъ» (2 земск. участокъ). *)

Относительно жатвы хлѣбовъ имѣются свѣдѣнія, что она производилась большею частію въ благопріятную погоду. По отзыву изъ Ильинской вол., рожь ускорили жатвой, такъ какъ сыпалось зерно. По извѣстію изъ 2-го земскаго участка (отъ 3 октября), «ожидавшійся въ началѣ августа удовлетворительный урожай озимыхъ хлѣбовъ, по умолоту, не оправдался, а въ Семеновской волости, составляющей почти сплошную низину, на долгое время растянулась молотьба и, по причинѣ проливныхъ дождей, рожь въ снопахъ частью проросла, частью сгнила. Эти обстоятельства совершенно измѣнили урожай,—въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и отдѣльныхъ хозяйствахъ рожь почти пропала не только въ копнахъ на поляхъ, но даже скирды проросли сверху до низу, и снопы пришлось съ силой растаскивать.»

Нерехотскій уѣздъ. По нажину озимой хлѣбъ признается значительнымъ большинствомъ корр. неудовлетворительнымъ, плохимъ или очень плохимъ **); что касается умолота, то здѣсь обстоитъ дѣло значительно лучше: съ овина въ 500 сноповъ хозяева получали преимущественно по 18—20 и болѣе мѣръ ржи; въ рѣдкихъ случаяхъ сборъ съ овина понижался до 14—12 мѣръ. По совокупности же признаковъ урожая, послѣдній можно считать значительно ниже средняго по уѣзду вообще и весьма пестрымъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Изъ полученныхъ отъ хозяевъ отвѣтовъ усматривается, что

*) Волости Пушкинская, Красносельская, Гридинская и Семеновская.

**) Хорошій нажинъ наблюдался въ весьма немногихъ мѣстностяхъ.

очень хорошій сборъ ржи ожидался въ 3 случаяхъ, хорошій и выше средняго—въ 6, удовлетворительный или средній—въ 25, неудовлетворительный—22 и плохой или очень плохой—16. Озимой хлѣбъ особенно былъ рѣдокъ у тѣхъ хозяевъ, которые, за неимѣніемъ старыхъ сѣмянъ, производили посѣвъ свѣжей, недоброкачественной рожью и къ тому же очень поздно. Кое-гдѣ въ Федоровской волости «сѣмена перенесли лишь изъ поля въ поле» (остатковъ не оказалось), а въ деревняхъ Полутихѣ, Покровскомъ и Котельницы, Одѣлевской вол., и мѣстами въ Ногинской вол. даже обсѣялись съ трудомъ. Въ селѣ Никульскомъ, Горкинской вол., хозяева получали, примѣрно, съ 10 десятинъ лишь около 80 мѣшковъ зерна. По извѣстію изъ Красинской вол., у нѣкоторыхъ хозяевъ урожай ржи оказался очень хорошій, у большинства же весьма плохой; особенно выдѣляются съ плохими хлѣбами дер. Филисово и Горки, Георгіевскаго общества. Въ Малуевской вол., по словамъ корр., «даже въ одномъ и томъ же полѣ результаты сбора оказались весьма различные, въ зависимости отъ качества посѣвныхъ сѣмянъ. Встрѣчаются здѣсь очень хорошіе хлѣба, а рядомъ съ ними—неудовлетворительные.»—Изъ Тетеринской вол. сообщаютъ, что «нажинъ ржи получился на $^1/_3$ менѣе обычнаго; первоначальные же обмолоты оказываются одинаковыми съ прежними.» Въ Блазновской вол. сборъ признается въ общемъ довольно удовлетворительнымъ, но на $^1/_3$ слабѣе прошлогодняго, а по селу Бартеневу—очень хорошимъ.—Корр. изъ Кузнецовской вол. называетъ урожай ржи, судя по пробнымъ обмолотамъ: въ усадьбѣ Борщевкѣ очень хорошимъ, въ селеніяхъ Стрѣлкѣ, Нижнемъ и Верхнемъ Никулино—хорошимъ и въ Луховцѣ, Василевѣ, Обабковѣ, Кученевѣ и Кузнецовѣ—удовлетворительнымъ.—Зерно ржи, по отзыву изъ Золотиловской вол., считаютъ лучше прошлогодняго.

По извѣстію изъ 1 земскаго участка, жатву ржи окончили около 10 августа; по нѣкоторымъ же, немногимъ отзывамъ, работамъ мѣшали дожди, отчего въ началѣ сентября отчасти наблюдались на поляхъ несжатыя еще полосы.

Кинешемскій уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду сборъ озимыхъ хлѣбовъ слѣдуетъ признать много ниже средняго; въ отдѣльныхъ же мѣстностяхъ уродилась рожь по 5 показаніямъ—хорошо, 14—удовлетворительно, 16 - неудовлетворительно и 8—плохо или очень плохо. Недостаточный урожай обусловливался крайне скуднымъ нажиномъ, который зависѣлъ, въ свою очередь, отъ невсхожести сѣмянъ сбора 1904 г. Что касается умолота, то его считаетъ большинство корреспондентовъ вполнѣ удовлетворительнымъ и даже хорошимъ, - не менѣе 16 мѣръ съ овина въ 600 сноповъ; во многихъ же хозяйствахъ съ такого же овина собирали до 20- 24 и болѣе мѣръ. Хорошій умолотъ вызванъ благопріятнымъ для развитія хлѣбовъ лѣтомъ; изъ невыгодныхъ явленій, повредившихъ рожь, указаны лишь хозяевами—сильные вѣтра, которыми кое-гдѣ перепутало и прибило хлѣбъ къ землѣ, отчего часть его (до 10%) проросла на нивѣ, и затѣмъ—градобитія.

Вотъ нѣкоторыя сообщенія хозяевъ. «Судя по нажину и первоначальнымъ обмолотамъ, сборъ ржаного хлѣба нельзя назвать удовлетворительнымъ: рожь уродилась рѣдкая, почему и намолочено хлѣба немного. Домохозяинъ, имѣвшій прежде до 6 овиновъ ржи, нынче собралъ только 4; почти всѣ мѣстные крестьяне не дополучили $^1/_3$ противъ прошлаго года. Сравнительно болѣе другихъ собрали хлѣба жители селеній Тиманцева и Хаманина, засѣявшіе поля свои старой рожью (урожая 1903 г.)» (приходъ с. Измайлова, Пуминовской вол.).—«Озимого хлѣба собрано на $^1/_3$ менѣе прошлогодняго; урожай считается посредственнымъ» (Никитинская вол.).—«Въ деревняхъ прихода Угольского уродилась рожь плохо, за исключеніемъ

немногихъ хозяевъ, засѣявшихъ поля сѣменами, взятыми въ складахъ земства» (Ивашевская вол.).— «Сравнительно съ прошлымъ годомъ, собрано ржи въ половину менѣе» (части Рябковской, Семеновской и Клеванцовской вол.).— «Нѣкоторыя ржаныя полосы оказались почти голыми, особенно въ дер. Дунихѣ; кое-гдѣ косили рожь косой, какъ траву. Вообще количество сноповъ получилось очень небольшое, умолотъ же былъ хорошій, благодаря крупному колосу» (Зименковское сел. общ., Зименковской вол.).—«Цвѣтеніе и наливъ ржи проходили въ хорошую погоду, почему колосъ былъ, хотя рѣдкій, но полный. Мѣра съ овина (600 снопъ.)—въ 2 четверти хороша по мѣстности, но количество овиновъ вышло не велико» (Тарасовская вол.).— «Вслѣдствіе малаго нажина, урожай нужно признать неудовлетворительнымъ, а въ дер. Хвостовѣ и Хомнахъ—плохимъ; въ Хвостовѣ нѣкоторые хозяева почти ничего не собрали» (Комаровское общ., Комаровской вол.).— «Хлѣбъ съ полей къ 20 августа былъ почти совсѣмъ убранъ, при чемъ по Вичугской и Тезинской вол. оказался удовлетворительный урожай, а по Углецкой—неудовлетворительный» (2 зем. участокъ).

Юрьевецкій уѣздъ. По сообщенію уѣздной земской управы (отъ 22 августа), озимой хлѣбъ получился вообще по уѣзду — наливомъ зерна хорошій, нажиномъ плохой и умолотомъ хорошій. Съ этимъ выводомъ вполнѣ сходятся и отвѣты хозяевъ—корреспондентовъ, полученные въ 20-хъ числахъ сентября. Такъ, хорошій или удовлетворительный нажинъ отмѣчаютъ лишь 4 корр.; остальные-же называютъ его неудовлетворительнымъ (3 показ.), плохимъ (11) и очень плохимъ (11). Умолотъ-же выражается, по корр., слѣдующими данными. Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

въ 21	случ.	20—24	мѣр.	и болѣе
— 5	—	16—19	—	
— 2	—	12—14	—	

Всѣ указанные признаки въ совокупности, а также самые отзывы хозяевъ объ ожидавшемся урожаѣ, *) даютъ основаніе предполагать, что въ конечномъ результатѣ сборъ ржаного хлѣба по уѣзду окажется неудовлетворительнымъ. Приводимъ нѣсколько подлинныхъ сообщеній хозяевъ. «На усадебной землѣ съ посѣва въ 3 мѣшка нажато 2870 сноповъ и намолоченъ 41 мѣшокъ; у крестьянъ-же дер. Жданихи — почти полный неурожай» (ус. Жданиха, Благовѣщенской вол.). —«Озимой хлѣбъ по нажину и умолоту хорошій» (изъ Макатовской вол.).—«Сборъ ржи получился хорошій—самъ 6» (с. Елнать, Мордвиновской вол.).—«Нажинъ ржи удовлетворительный, умолотъ хорошій» (с. Семеновское, Семеновской вол.).—«Урожай ржи неудовлетворительный и даже плохой,— мѣстами не хватило на обсѣмененіе полей; у отдѣльныхъ-же хозяевъ встрѣчался и весьма хорошій хлѣбъ» (Порздневская вол.).—«Многіе земледѣльцы нынче лишь возвратили сѣмена, а есть и такіе, которые не собрали и посѣва» (часть Худынской вол.).—«Большая часть крестьянъ послѣ посѣва осталась безъ хлѣба» (прих. с. Макаровскаго, Порздневской вол.). — «Въ общемъ озимой хлѣбъ оказался довольно рѣдкимъ на нивѣ и урожай далъ ниже средняго» (Кандауровская вол.).—«Въ обществахъ Покровскомъ, Куницинскомъ, Вадищевскомъ, Рудинскомъ и Мало-Лубенскомъ озимой урожай очень плохой: пришелъ хлѣбъ—самъ 1, 1½, 2 и рѣдко самъ-3» (Покровская вол.).—Въ большинствѣ селеній Якушевской волости сборъ ржаного хлѣба настолько плохой, что едва достало его на обсѣмененіе полей и то благодаря лишь хорошему умолоту, — по мѣшку и болѣе съ сотни сноповъ. Объясняютъ плохой урожай одни хозяева позднимъ посѣвомъ въ сухое время, другіе—недоброкачественностью свѣжихъ сѣмянъ.

*) 2—объ очень хорошемъ урожаѣ. 3—хорошемъ, 5—удовлетворительномъ, 11—неудовлетворительномъ, 8—плохомъ и 7—очень плохомъ.

Изъ поврежденій хлѣбовъ въ лѣтній періодъ хозяевами отмѣчены: а) поѣданіе мѣстами колосьевъ какимъ-то насѣкомымъ, б) изобиліе спорыньи (Порздневская вол.) и в) градобитія.

Галичскій уѣздъ. При маломъ нажинѣ ржаного хлѣба и умолотъ оказался недостаточнымъ. Съ овина въ 500 сноповъ мелкой вязи *) сносили, по 11 отзывамъ отъ 9 до 12 мѣръ, по 10—отъ 14 до 16 и по 6—отъ 18 до 20 мѣръ и болѣе. Малый нажинъ обусловливался рѣдобой ржи, вслѣдствіе недоброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ, а также поѣданіемъ ржи на корню червемъ или мухой, наблюдавшимися мѣстами въ Воскресенской, Данилковской, Игодовской, Нагатинской, Пречистенской, Свиньинской, Яхнобольской и Ѳоминской (быв. каз.) волостяхъ. Умолотъ же получился слабый, по нѣкоторымъ отзывамъ, отъ сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія, вызвавшихъ неполноту колоса.

Изъ 1-го земскаго участка пишутъ, что пробные умолоты дали въ Костомской, Селецкой и Замерской волостяхъ средніе результаты, а въ Новографской—ниже среднихъ. Въ приходѣ Николаевскомъ, что на Дору (части волостей Ватамоновской, Данилковской и Пречистенской), «озимой хлѣбъ и по нажину, и по первоначальнымъ обмолотамъ неудовлетворительный; овинъ въ 600 сноповъ давалъ 9—12 и много 15 мѣръ». Въ Таглиновскомъ сельск. обществѣ, Игодовской вол., урожай—неудовлетворительный, а въ ус. Теплиновѣ, той-же вол., очень плохой. По извѣстію изъ Яхнобольской вол., «собрали ржи мало—овиновъ по 12, а многіе только по 7. Хлѣба для продовольствія придется прикупать». Въ поляхъ дер. Антипина, той же вол., ржаные хлѣба забиты были метлой и

(*) «Въ 4 женскихъ схватки»,—по опредѣленію корр. изъ Свиньинской вол.

пестовникомъ, почему и оказались съ мелкимъ колосомъ. Изъ Костомской вол. сообщаютъ, что въ селеніяхъ Горки, Оржуновѣ и Лявлевѣ, гдѣ ржаныя поля со скатомъ на югъ, урожай получился хорошій—самъ 6—7; въ селеніяхъ же Емешинѣ, Красновѣ и Андроновѣ, со скатомъ полей на востокъ и сѣверъ, сборъ плоховатый—самъ 3—4. Хороша рожь соломой, но малоумолотна, въ погостѣ Троица-Шебалъ, гдѣ она пришла сама-7. О хорошемъ урожаѣ пишутъ также изъ отдѣльныхъ мѣстностей Вознесенской и Быковской волостей.

Вообще по уѣзду, въ конечномъ результатѣ, сборъ ржи ожидался ниже средняго; въ частности, по 5 отзывамъ урожай хорошій, 19—удовлетворительный, 14—неудовлетворительный и 6—плохой.

Чухломскій уѣздъ. Въ приходскихъ деревняхъ села Иды (Идской вол.), по словамъ одного изъ корр., «озимые хлѣба великолѣпные,—чистые, высокіе соломой и съ хорошо налившимся зерномъ; сравнительно съ послѣдними годами, урожай можетъ быть названъ очень хорошимъ».—Въ сельцѣ Давыдовскомъ, Введенской вол., сборъ ржи, судя по нажину ея и умолоту, считаютъ хорошимъ. Въ прочихъ мѣстностяхъ урожай ожидается удовлетворительный (12 показ.) или неудовлетворительный (8 показ.). Вообще по уѣзду можно ожидать сбора близкаго къ среднему (коеффиціентъ по 5-бальной системѣ 2,8) и нѣсколько ниже предполагавшагося въ концѣ іюня *), что приписываютъ хозяева сильнымъ вѣтрамъ во время цвѣтенія ржи, вызвавшимъ утечку зерна, а также болѣе или менѣе значительной порчѣ хлѣба насѣкомыми въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда. По однимъ сообщеніямъ, умолотъ нынче оказался лучше нажина, по другимъ—наоборотъ, а иные тотъ и другой считаютъ одинаковыми. Что

*) Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1905 г. (стр. 10).

касается натуры зерна, то нѣкоторые корр. изъ Мирохановской, Введенской и Каликинской волостей опредѣляютъ ее въ 1 п. 5 ф.—мѣра.

О степени поврежденій озимыхъ въ теченіе лѣта можно судить отчасти по приводимымъ далѣе сообщеніямъ хозяевъ. «Во ржи, во время цвѣтенія ея и налива. замѣтно было паденіе стеблей отъ поѣданія корня улиткой, появившейся вслѣдствіе сырой погоды въ концѣ іюня. Кромѣ того, рожь на низменныхъ мѣстахъ побита была сорными травами,—метлицей и василькомъ» (Алешковская вол.).—«Во ржи наблюдалось поѣданіе колосьевъ и паденіе стеблей» (Судайская, Просѣковская, Бушневская и Коровская вол.).—«Рожь подъѣдали червяки, отчего стебли сваливались не дозрѣвшими» (Введенская вол.).—«Замѣтно поврежденіе ржи градомъ и поѣданіе колосьевъ какимъ—то мелкимъ насѣкомымъ» (Вохтомская вол.).—«Рожь страдала нынче отъ вѣтровъ во время цвѣтенія, отъ червя и сорныхъ травъ» (Каликинская вол.).—«Выпавшимъ 28 іюня градомъ въ селеніи Любятино, Бушневской вол., выбито все озимое поле» (1 земск. участокъ).

Жатва и уборка озимыхъ происходили въ благопріятную погоду.

Солигаличскій уѣздъ. Изъ Чудцовской волости пишутъ: «въ Шелыковскомъ, Становскомъ, Григорьевскомъ и Печенгскомъ сельскихъ обществахъ озимые какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ очень хороши; съ овина въ 500 снопов намолачивали до 27—30 пудовъ». Корр. изъ хутора Ключи, относящій свои наблюденія къ частямъ волостей Верховской и Гнѣздниковской, называя урожай ржи хорошимъ, особенно по качеству зерна, добавляетъ, что «сборъ былъ бы еще лучше, если бы вѣтрами не обило цвѣта, отчего въ нѣкоторыхъ колосьяхъ не хватало многихъ зеренъ; кромѣ того, кое-гдѣ во

ржи наблюдалась спорынья».—Въ селѣ Троицкомъ, Зашугомской вол., урожай озимыхъ, особенно качествомъ зерна, также весьма хорошій.—Въ окрестностяхъ гор. Солигалича (части Гнѣздниковской и Вершковской вол.), по наблюденію одного изъ хозяевъ, «рожь по пробнымъ обмолотамъ, въ нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, пришла сама-8»; такой же сборъ (самъ-8) оказался и въ ус. Калитино, Нольско-Березовской вол., а по извѣстію изъ ус. Погарь, Карцовской вол., «урожай ожидался самъ 8—10». Другой корр., изъ той же волости, признавая урожай удовлетворительнымъ, пишетъ, что «хотя рожь была рѣдковата, но зато чиста: никакихъ сорныхъ травъ въ ней не замѣчалось». По нѣкоторымъ сообщеніямъ, нажиномъ хлѣба хороши, но умолотомъ плоховаты,—какъ напримѣръ на поляхъ Ѳеодоровскаго женскаго монастыря (подъ гор. Солигаличемъ),—гдѣ съ 500 сноповъ сносили всего лишь 8—10 мѣръ; все-же и здѣсь урожай въ общемъ считаютъ среднимъ. Въ предѣлахъ Плещеевской волости наблюдался 27 іюня иней, который повредилъ нѣсколько цвѣтенію ржи; на низменныхъ же поляхъ встрѣчались сорныя травы.

Вообще въ уѣздѣ, сборъ ржи ожидался вполнѣ удовлетворительный и даже выше средняго, судя по выведенной средней отмѣткѣ—3,4; изъ полученныхъ отъ хозяевъ отзывовъ, лишь 4 указываютъ на неудовлетворительный урожай, тогда какъ остальные признаютъ его удовлетворительнымъ (16), хорошимъ (12) и очень хорошимъ (3).

Отмѣтки о неудовлетворительномъ сборѣ относятся—3 къ Георгіевской вол. и 1—къ Нольско-Березовской (селеніе Тевигино). Въ послѣдней мѣстности, по отзыву корр., во ржи былъ небольшой процентъ бѣлыхъ пустыхъ и подъѣденныхъ колосьевъ. Поѣданіе колосьевъ и паденіе стеблей отмѣчаютъ и въ Георгіевской волости.

Буйскій уѣздъ. При среднемъ коеффиціентѣ (выведенномъ изъ отзывовъ хозяевъ)—2,9, урожай озимыхъ хлѣбовъ, какъ ожидалось и въ іюнѣ, получился весьма пестрый. Въ Домнинской напр. вол. рожь пришла отъ самъ—1 1/2 до самъ—3, въ Контеевской мѣстами самъ-7, а въ Александровской даже самъ-8. Минувшее лѣто ухудшающаго вліянія на хлѣба, повидимому, не имѣло. Изъ поврежденій на поляхъ лишь 2 корр. отмѣчаютъ присутствіе спорыньи и головни (Ильинская на Корегѣ вол.). Жатва вездѣ прошла при благопріятной погодѣ; уборкѣ же озимыхъ сильно мѣшали дожди. У крестьянъ, которые не успѣли убрать хлѣбъ до половины августа, т. е. до начала дождей, «суслоны оставались еще въ поляхъ и отъ сырости покрывались новой озимью». Изъ Ильинской на Корегѣ волости пишутъ, что «хотя нѣкоторые хозяева вывезли рожь въ скирды, но сырые, невыстоявшіеся въ поляхъ снопы согрѣлись въ скирдахъ и также прорастаютъ» (Якушевское общество).—Въ Письменской волости даже въ концѣ сентября снопы встрѣчались еще на поляхъ. Подобныя извѣстія имѣются и изъ другихъ волостей уѣзда.—Въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ успѣли обмолотиться, сборъ съ овина въ 600 сноповъ, достигая 25 пуд., понижался частію до 15 и 10 пуд. Въ общемъ нажинъ оказался хуже умолота, вслѣдствіе рѣдкой нивы отъ посѣва недозрѣвшими сѣменами. Такъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Ильинской на Корегѣ волости не собрали, противъ прошлаго года, 600 сноповъ съ посѣвной десятины. По отзывамъ изъ Коровинскаго и Исуповскаго сельскихъ обществъ (Исуповской вол.) иные домохозяева не дожали 2 или 3 овиновъ и намолотили сравнительно немного,—съ овина въ 600 сноповъ—20—22 пуда. — Съ 520 сноповъ «большой вязи» (Ферапонтовская вол.) получали 18 четвериковъ, въ 1 пудъ 8 фунт. каждый. По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда,

хорошій сборъ отмѣченъ—5 корр., средній—10, неудовлетворительный—4 и плохой—1.

Кологривскій уѣздъ. По общему отзыву хозяевъ, доставившихъ свѣдѣнія, погода въ теченіе минувшаго лѣта благопріятствовала произрастанію хлѣбовъ: стояло тепло, а перепадавшіе дожди своевременно увлажняли почву. Только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по словамъ корр., «рожь, въ половинѣ іюня, была захвачена инеемъ во время цвѣтенія и обстоятельство это болѣе или менѣе отразилось на урожаѣ.» Значительно измѣнилась погода во 2-й половинѣ августа: пошли почти сплошные дожди, которые, хотя и не захватили жатвы ржи, но сильно помѣшали уборкѣ ея.

При подсчетѣ отвѣтовъ хозяевъ объ озимыхъ хлѣбахъ, оказалось, что объ очень хорошемъ урожаѣ дано 1 показаніе, о хорошемъ—9, удовлетворительномъ—37, неудовлетворительномъ—9 и плохомъ—3.

На пониженіе урожая въ значительной степени повліяла недоброкачественность сѣмянъ предыдущаго сбора; они оказались не всхожими и оттого рожь почти вездѣ была не нажиниста,—пишутъ изъ разныхъ частей уѣзда. Изъ Погощенской волости сообщаютъ: «кто сѣялъ старыми сѣменами, у тѣхъ умолотъ съ 500 сноповъ оказался 15 мѣръ, а кто новыми—10—12 мѣръ». По словамъ корр. изъ Николо-Ширской вол., «рожь соломой высока, но рѣдка». Въ Солтановской волости «нажинъ плохой—снопы мелкіе; умолотъ же хорошій». Корреспонденты считаютъ урожай въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Успенско-Нейской волости хорошимъ,—до самъ-10; въ Погощенской же вол. сборъ—плохой—самъ-3. Нѣкоторые хозяева отмѣчаютъ поѣданіе колосьевъ мухою и червемъ; поврежденія не значительны, но захватили собою части волостей Вожеровской, Георгіевской, Кузьминской, Матвѣевской, Николо-Мокровской, Николо-Ширской, Поломской, Потрусовской и Успенско-Нейской.

Макарьевскій уѣздъ. Изъ числа корр., давшихъ свои отзывы по уѣзду,—33 считаютъ урожай удовлетворительнымъ, 11—хорошимъ, 9—неудовлетворительнымъ и 13—плохимъ. Послѣднія свѣдѣнія касаются Завражной, Мамонтовской, Пограничной, Словинской, Унженской, Чудской, а также Бортновской, Боярской, Верхне-Нейской, Дорофеевской, Кусской и Тимошинской волостей. Большинство хозяевъ, за немногими исключеніями, признаетъ, что истекшее лѣто было вполнѣ благопріятно для произрастанія и жатвы озимыхъ хлѣбовъ; корр. изъ Верхне-Нейской вол. замѣчаетъ: «погода въ теченіе лѣта стояла перемѣнная съ перепадавшими дождями,—очень благопріятная для роста хлѣбовъ».—По извѣстію изъ Бортновской вол., «до 1-го іюля продолжалась сухая погода, а потомъ стали перепадать дожди». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ было замѣчено поврежденіе хлѣбовъ червемъ и паденіе колосьевъ (вол. Ковернинская, Кусская, Немденская, Пограничная и Чудская), а кое—гдѣ «василекъ забилъ хлѣбную ниву» (Кусская и Пограничная вол.).—По уѣзду вообще урожай ржи оказался ниже средняго, при плохомъ почти повсемѣстно нажинѣ.

По отдѣльнымъ частямъ уѣзда имѣются, между прочимъ, слѣдующіе отзывы хозяевъ. «Озимые рѣдки и не нажинисты, умолотъ же ихъ хорошій» (вол. Зарѣцкая, Боярская и друг.). Изъ Ловыгинской вол. пишутъ: «урожай не ровный,—частью хорошій и частью плохой, вообще же посредственный; съ 500 сноповъ намолачиваютъ различно,—гдѣ 20, а гдѣ и 10 мѣръ». Подобные же отзывы получены изъ Завражной вол. Въ Дорофеевской и Кусской волостяхъ «урожай почти вездѣ плохой»; въ послѣдней волости съ 600 снопъ. снимали до 10 мѣръ. Корр. изъ Пограничной волости сборъ ржи опредѣляетъ въ самъ—2, отмѣчая, что «цѣны на ржаную муку въ настоящее время

поднялись до 1 р.—1 р. 20 к. за пудъ». Въ Тимошинской вол. озимые хлѣба плохи, рѣдки и не нажинисты почти повсемѣстно; умолотъ съ 500 сноповъ хозяева указываютъ 7—12 пуд. По Сокольской волости называютъ урожай хорошимъ, опредѣляя его въ самъ 7—8. Изъ Ловыгинской вол. пишутъ, что «въ мѣстности плохихъ хлѣбовъ нѣтъ,—и нажинъ, и умолотъ хорошіе».—Вотъ подсчетъ показаній хозяевъ объ умолотѣ съ овина въ 500 сноповъ въ четверикахъ и пудахъ отдѣльно:

21	показан.		отъ	7	до	15	чтк.
29	—	—	—	16	—	20	—
6	—	—	—	21	—	25	—
1	—	—	—	28	—	—	—

Въ пудахъ:

3	показан.		отъ	11	до	15	пуд.
11	—		—	16	—	20	—
3	—		—	21	—	25	—

Ветлужскій уѣздъ. Жатва и уборка ржи, задержанныя ненастной погодой, почти повсемѣстно закончены въ концѣ августа. Урожай, по нажину и пробнымъ обмолотамъ, оказался въ общемъ неудовлетворительный. Хорошій сборъ отмѣченъ лишь 4-мя корреспондентами и удовлетворительный—10-ю; по остальнымъ показаніямъ онъ опредѣляется неудовлетворительнымъ (8 показ.), плохимъ (14) или очень плохимъ (8). Въ Ново-Успенской, Широковской и Хмелевицкой волостяхъ сборъ получился мѣстами на столько скудный, что крестьянамъ и на обсѣмененіе полей, по извѣстію изъ 2 земскаго участка, выдана ссуда. Одинъ изъ хозяевъ Широковской волости отмѣчаетъ, что неурожай оказался небывалый; поля какъ бы и не были засѣяны; мѣстами хозяева кое-какъ насбирывали (съ травой) по $^1/_2$ овина. Почти всѣ корреспонденты заявляютъ, что хотя умолотъ и хорошій въ большинствѣ хозяйствъ, но нажинъ

Государственная публичная историческая библиотека

никуда негодный, вслѣдствіе рѣдкой ржи. «Въ хлѣбѣ будетъ ощущаться большой недостатокъ, пишутъ изъ Печенкинской волости: зажиточнымъ хватитъ своихъ запасовъ до 1 января, средніе дотянутъ до декабря, а бѣдняки начнутъ потреблять покупной хлѣбъ сейчасъ послѣ посѣва».— По сообщенію изъ Одоевско-Спиринской вол., «у владѣльцевъ и тѣхъ крестьянъ, которые сѣяли въ прошломъ году старыми сѣменами, рожь хороша и соломой, и умолотомъ, а у сѣявшихъ только что измолоченной рожью, хлѣба почти нѣтъ вовсе. Даже на посѣвъ брали изъ склада земской управы, а въ настоящее время, для потребленія, покупаютъ муку въ г. Ветлугѣ, платя за пудъ около 1 рубля». Зерно нынѣшней ржи, въ извѣстіи изъ 5 земск. участка, называютъ тяжеловѣснымъ.

Сравнительно лучше уродились хлѣба въ Заводской, Николо-Шангской, Пыщугской, Хорошевской, Глушковской и Какшинской волостяхъ, расположенныхъ главнымъ образомъ въ сѣверной половинѣ уѣзда.

Сверхъ отмѣченныхъ въ іюньскомъ обзорѣ за текущій годъ неблагопріятныхъ для урожая факторовъ (невсхожести сѣмянъ сбора 1904 г. и поврежденія ржи гессенской мухой,— что и послужило причиной недорода), могутъ быть также указаны градобитія.

Варнавинскій уѣздъ. При производствѣ пробныхъ обмолотовъ, первоначальныя предположенія хозяевъ о неудовлетворительномъ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ вполнѣ подтвердились *). Умолотъ въ большинствѣ хозяйствъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія, получился удовлетворительный или хорошій, но молотить почти было нечего, — настолько скуднымъ оказался нажинъ. Особенно плохіе хлѣба, судя по отзывамъ корр., наблюдались въ Варнавинской, Лапшангской, Овсяновской,

*) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1905 года» (стр. 17 и 18).

Тонкинской, Уренской и Черновской волостяхъ. Мѣстами въ Черновской вол., съ 3 десятинъ нажинали лишь 500 сноповъ и намолачивали съ этого количества около 24 пуд., т. е. сборъ съ 1 десят. равнялся 8 пуд.; многія полосы здѣсь остались совсѣмъ нежатыми. Въ Уренской волости иные крестьяне также не собрали сѣмянъ. Изъ Варнавинской и Овсяновской волостей пишутъ, что количество нажатыхъ сноповъ въ половину менѣе противъ прошлаго года.

Главная причина неудовлетворительнаго урожая, приведенная уже въ іюньскомъ обзорѣ, — недоброкачественность сѣмянъ и поздній посѣвъ. Изъ другихъ явленій, повліявшихъ на пониженіе сбора, могутъ быть указаны: а) сильное поврежденіе ржи гессенской мухой въ Уренской, Тонкинской и Бѣлышевской волостяхъ *) и б) засореніе ржаной нивы въ отдѣльныхъ частяхъ уѣзда травами. Нѣкоторые изъ хозяевъ отмѣчаютъ болѣе или менѣе сильное паденіе стеблей, не указывая причины этого.

Итакъ, признавая урожай ржи, въ общемъ по уѣзду, крайне недостаточнымъ (средн. отмѣт. 1,8), можно замѣтить, что по отдѣльнымъ мѣстностямъ считаютъ его плохимъ или очень плохимъ 33 корр., неудовлетворительнымъ — 10, удовлетворительнымъ—15 и хорошимъ—3. Показанія объ удовлетворительномъ сборѣ даны главнымъ образомъ изъ мѣстностей и хозяйствъ, гдѣ поля покрыты были преимущественно старой рожью (урожая 1903 г.).

---

*) Кое-гдѣ въ Тонкинской вол., количество упавшихъ колосьевъ, подъѣденныхъ мухой, доходило до $^1/_3$.

Подсчетъ показаній хозяевъ о качественной сторонѣ урожая приводится въ слѣдующей таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.					
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ и очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.* *)
Солигаличскій . . .	3	12	16	4	—	3,4
Буйскій . . .	—	5	10	4	1	2,9
Кологривскій . . .	1	9	37	9	3	2,9
Чухломскій . . .	1	1	12	8	—	2,8
Макарьевскій . . .	—	11	33	9	13	2,6
Костромской . . .	—	4	15	10	6	2,5
Галичскій . . .	—	5	19	14	6	2,5
Нерехотскій . . .	3	6	25	22	16	2,4
Кинешемскій . . .	—	5	14	16	8	2,3
Юрьевецкій . . .	2	3	5	11	15	2,0
Ветлужскій . . .	—	4	10	8	22	1,9
Варнавинскій . . .	—	3	15	10	33	1,8
По губерніи . .	10	68	211	125	123	2,4
Въ %% . .	1,8	12,6	39,3	23,2	22,9	—

Урожай хлѣбовъ,—судя по этимъ даннымъ,—получился, въ губерніи вообще, значительно ниже средняго (коеффиціентъ 2,4); около половины всего числа корреспондентскихъ отвѣтовъ (46,1%) констатируютъ ожидавшійся сборъ ржи,

*) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ приравнивались къ 5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительномъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2 и «плохомъ» или «очень плохомъ»—къ 1.

какъ неудовлетворительный, плохой или очень плохой. Показанія объ удовлетворительномъ урожаѣ составляютъ 39,3% общаго числа и о хорошемъ — всего 14,4%. Въ частности, близкій къ среднему урожай признается въ сѣверныхъ уѣздахъ— Солигаличскомъ, Буйскомъ, Чухломскомъ и Кологривскомъ (отм. 3,4—2,8) и неудовлетворительный—въ Юрьевецкомъ и 2-хъ восточныхъ уѣздахъ (2,0—1,8); въ прочихъ уѣздахъ сборъ характеризуется средними отмѣтками 2,6—2,3.

Причины пониженнаго урожая озимыхъ—поздній сѣвъ, невсхожесть сѣмянъ сбора 1904 г. и, частью, вымерзанія и вымоканія озимей осенью (послѣ сѣва). Затѣмъ, независимо отъ градобитій, могутъ быть отмѣчены: а) поѣданіе хлѣбовъ гессенской мухой и червемъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи; б) незначительныя поврежденія спорыньей или головней въ Юрьевецкомъ, Солигаличскомъ и Буйскомъ уу.; в) обиваніе ржи, въ періодъ цвѣтенія, сильными вѣтрами, отчего произошла мѣстами утеря зерна, и г) засореніе нѣкоторой части полей травами.

Нельзя не отмѣтить, что хлѣба вышли неудовлетворительны или плохи собственно нажиномъ, такъ какъ рожь, посѣянная свѣжими сѣменами, была рѣдка нивой; нажали сноповъ болѣе или менѣе достаточно лишь тамъ, гдѣ сѣяли старыми сѣменами своего хозяйства или купленными на сторонѣ. Умолотомъ же получилась рожь, въ большинствѣ хозяйствъ, вполнѣ удовлетворительной и даже хорошей, такъ какъ лѣтняя погода болѣе или менѣе благопріятствовала произрастанію хлѣбовъ и наливу зерна. Обратныя извѣстія о слабомъ умолотѣ и хорошемъ нажинѣ являются довольно рѣдкими.—Жатва озимыхъ происходила большею частію при благопріятной погодѣ; только конецъ ея былъ кое-гдѣ застигнутъ ненастьемъ; уборка же была далеко не такъ удачна,

какъ жатва,—мѣстами, какъ наприм. въ Семеновской вол., Костромского уѣзда, рожь въ снопахъ частью проросла и частью сгнила, вслѣдствіе непрерывныхъ дождей,—что должно было понизить количество и качество зерна.

II. Яровые хлѣба.

Настоящая глава состоитъ: а) изъ таблицы, съ показаніями корреспондентовъ объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, б) общихъ къ ней выводовъ и замѣчаній и в) по-уѣздныхъ выписокъ изъ полученныхъ отъ хозяевъ извѣстій.

Уѣзды.	Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.					
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ и очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Костромской	5	8	13	—	—	3,7
Нерехотскій	11	26	22	6	—	3,6
Юрьевецкій	2	19	15	1	—	3,6
Макарьевскій	4	27	34	1	—	3,5
Ветлужскій	3	16	20	—	—	3,5
Варнавинскій	4	27	30	1	—	3,5
Кологривскій	2	24	26	7	—	3,3
Галичскій	—	14	24	2	—	3,3
Кинешемскій	—	15	22	2	1	3,2
Солигаличскій	2	10	15	6	1	3,1
Буйскій	—	4	13	1	—	3,1
Чухломскій	1	3	15	5	3	2,8
По губерніи	34	193	249	32	5	3,4
Въ %%	6,6	37,6	48,5	6,2	0,9	—

Данныя этой таблицы показываютъ, что по внѣшнему виду полей и по пробнымъ обмолотамъ, произведеннымъ кое-гдѣ въ половинѣ сентября, урожай яровыхъ хлѣбовъ, вообще по губерніи, можетъ быть названъ вполнѣ удовлетворительнымъ, при чемъ въ южныхъ и восточныхъ уѣздахъ (Костромскомъ, Нерехотскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ, Ветлужскомъ и Варнавинскомъ) сборъ получается значительно выше средняго (коеффиц. 3,7—3,5), въ прочихъ же уѣздахъ близкій къ среднему (3,3—2,8). Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, повидимому, лучше уродились овесъ и ячмень и хуже—пшеница; особенно много плохихъ и неудовлетворительныхъ показаній о сборѣ пшеницы получено изъ Чухломскаго и частію Солигаличскаго уѣздовъ. Въ единичныхъ случаяхъ пшеница, преимущественно огнищевая, оказалась урожайнѣе овса и ячменя.

Многіе хозяева изъ разныхъ частей губерніи сообщили, что яровые были мѣстами рѣдковаты,—приписывая это почти всецѣло недоброкачественности прошлогоднихъ сѣмянъ. Изъ другихъ причинъ, понизившихъ въ извѣстной степени урожай, можно назвать: а) засуху въ самомъ началѣ лѣта, б) сильное засореніе хлѣбовъ различными травами *) и пораженіе ячменя и особенно пшеницы головней во многихъ мѣстностяхъ губерніи **), в) поврежденія насѣкомыми (червемъ, гессенской мухой и друг.) кое-гдѣ въ Нерехотскомъ, Юрьевецкомъ, Галичскомъ, Чухломскомъ, Макарьевскомъ, Ветлужскомъ и Варнавинскомъ уѣздахъ, и г) градобитія.

Въ конечномъ результатѣ, отмѣченный выше *урожай яровыхъ хлѣбовъ можетъ сильно понизиться*, вслѣдствіе проливныхъ осеннихъ дождей, на долго задержавшихъ всѣ поле-

*) По извѣстію изъ Спасской вол., Нерехотскаго у., сорныя травы сильно мѣшали уборкѣ хлѣбовъ, накалывая руки рабочихъ.

**) Въ 2-хъ сельскихъ обществахъ Алешковской вол., Чухломскаго у., яровая пшеница на половину побита была головней.

выя работы. Ко времени отсылки корреспонденцій, много полей было еще не сжато и хлѣба, частью вылегшіе, утеривали зерно; сжатые же хлѣба проростали и гнили въ поляхъ. По сообщенію изъ 2-го земскаго участка Костромского уѣзда (отъ 3 октября), «дожди выпадали ежедневно въ такомъ количествѣ, что почва, насыщенная влагой еще за августъ, во второй половинѣ сентября стала покрываться водой; въ Семеновской вол. (особенно низменной) къ 29 сентября овесъ былъ еще мѣстами не скошенъ, а большая часть скошеннаго гнила въ снопахъ на полѣ; въѣздъ на поля для уборки былъ невозможенъ и, чтобы выручить сжатый хлѣбъ, клали жерди и по нимъ выносили снопы на дорогу».—Подобными жалобами, какъ увидимъ ниже, наполнены почти всѣ отзывы корреспондентовъ. Нѣкоторые изъ хозяевъ добавляютъ, что сильно затянувшаяся уборка хлѣбовъ не дала возможности многимъ крестьянамъ своевременно отправиться на отхожіе заработки.

Что касается *льна*, то онъ уродился болѣе или менѣе удовлетворительно вообще по губерніи, но весьма различно по отдѣльнымъ мѣстностямъ,—въ зависимости отъ качества посѣвныхъ сѣмянъ. По наблюденію хозяевъ, въ нынѣшнемъ льнѣ много замѣчалось, какъ и въ яровыхъ хлѣбахъ, сорныхъ травъ; мѣстами льны были почти совсѣмъ вытѣснены травами и скашивались крестьянами прямо въ кормъ скоту.

О сборѣ *картофеля* извѣстій получено немного; по одному сообщенію изъ Костромского уѣзда, рыли картофель, стоя по колѣна въ грязи, но все-же успѣли его собрать,—при урожаѣ самъ-3—4. Въ Буйскомъ уѣздѣ, по отзыву мѣстнаго агрономическаго смотрителя, картофель на глинистыхъ почвахъ частью сгнилъ, вслѣдствіе большой сырости. На песчаной же почвѣ (на мѣстномъ опытномъ участкѣ) урожай этого корнеплода получился почти самъ-10.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, приводимъ нѣкоторые отзывы хозяевъ объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, отдѣльно по уѣздамъ. *По Костромскому уѣзду.* «Всѣ яровые, а также и ленъ, были на нивѣ очень хороши. Въ настоящее время (11 сентября) хлѣбъ въ полѣ мокнетъ и гніетъ въ снопахъ, вслѣдствіе сильныхъ дождей» (Шишкинская вол). — «Яровые по урожаю хороши, но уборкѣ ихъ сильно мѣшаютъ дожди, что должно крайне невыгодно отразиться на сборѣ зерна. Льны очень хороши» (4 усадьбы въ Завражьинской и Бѣлорѣченской вол.).—Урожай ожидался хорошій, но хлѣбъ на корню вылегъ отъ вѣтровъ и дождей, а въ копнахъ сильно проросъ; ленъ хорошъ, но сѣмянъ не будетъ, такъ какъ они не дозрѣли (имѣн. Абабурово, Бычихинской вол).—Яровые, хорошіе на нивѣ, погнили отъ дождей въ копнахъ, отчего и умолотъ ихъ оказался лишь удовлетворительный. Ленъ встрѣчается хорошій и плохой, въ зависимости отъ качества посѣвныхъ сѣмянъ (Левашевская вол.). —На корню яровые представлялись, за немногими исключеніями, хорошими, но при жатвѣ много зерна высыпалось (болѣе чѣмъ высѣвается); затѣмъ въ снопахъ овесъ отъ излишка влаги проросъ, такъ что урожая можно ожидать лишь удовлетворительнаго (части Семеновской, Гридинской и Пушкинской вол.).—Яровые были высоки, но не особенно плотны; овесъ рѣдокъ по нажину, но хорошъ умолотомъ, ячмень хорошъ и нажиномъ, и умолотомъ (Богородицкое общ., Андреевской вол.).—Хлѣба въ общемъ удовлетворительны по сбору; овесъ нѣсколько лучше ячменя. Ленъ у нѣкоторыхъ крестьянъ хорошій, у многихъ-же почти пропалъ, вслѣдствіе незрѣлости посѣвного сѣмени. (Ильинская вол.).—*По Нерехотскому у.* «Яровые хлѣба (особенно ячмень) очень хороши. Но весь августъ и начало сентября лили дожди, и потому при жатвѣ получился большой

уронъ зерна, замѣтный главнымъ образомъ въ овсѣ. Вслѣдствіе сырой погоды, снопы, сложенные въ полѣ, начали расти и даже загнивать» (Красинская вол.).—«Хлѣба хороши; ячмень обѣщаетъ дать сборъ самъ-7 или 8, овесъ не обмолоченъ, но вѣроятно получится самъ-5 или 6» (Спасская вол.).—Сборъ овса и ячменя хорошій; льны у крестьянъ на $^2/_3$ весьма хороши и на $^1/_3$ плохи (имѣніе Давыдовское, Борисоглѣбской вол.).—Яровые были весьма удовлетворительны, но отъ постоянныхъ дождей въ сентябрѣ проросли въ «поставкахъ» и до сихъ поръ находятся еще въ полѣ (часть Ногинской вол.).—Сборъ какъ овса, такъ и ячменя удовлетворительный. Ленъ у однихъ и тѣхъ-же хозяевъ, на разныхъ полосахъ, вышелъ весьма различный, что зависѣло отъ времени сѣва и качества сѣмянъ (Блазновская вол.).—У нѣкоторыхъ крестьянъ хлѣба были хороши, у многихъ-же рѣдки и вообще неудовлетворительны, какъ сѣянные недоброкачественнымъ зерномъ собственнаго хозяйства (с. Писцово, Писцовской вол.).—Ячмени почти вездѣ хороши, а овсы по большей части рѣдки, такъ какъ собственныя сѣмена оказались мало-всхожими; въ общемъ урожай овса неудовлетворительный (прих. с. Дмитріевскаго, Дмитріевской вол.).—*По Кинешемскому у.* «Какъ овсы, такъ и ячмени были высокорослы и вѣтвисты; урожай ихъ можно признать хорошимъ. Ленъ по высотѣ, волокну и плотности въ общемъ удовлетворительный» (прих. с. Измайлова, Пуминовской вол.).—«Ячмень и пшеница хороши только на мѣстахъ пожоговъ, въ поляхъ же удовлетворительны. Ленъ хорошъ, картофель уродился порядочный, но почти на половину отъ сырости сгнилъ въ землѣ» (Тарасовская вол.).—Овесъ очень хорошій, большею частью выжатъ и остается въ поляхъ, но отъ проливныхъ дождей сталъ проростать и покрылся зеленью; несжатый овесъ мѣстами стоитъ въ водѣ (части Колшевской

и Пуминовской вол.).—Сборъ яровыхъ получился: овса—хорошій, ячменя—удовлетворительный и пшеницы—плохой (прих. с. Корбицъ, Зименковской вол.).—По случаю сырого времени, яровые снопы и по настоящее время (17 сентября) не убраны съ полей и стали гнить, почему на хорошій сборъ разсчитывать трудно (Никитинская вол.).—По случаю дождей, сжатые овесъ и ячмень росли въ кобылкахъ, несжатые же хлѣба отъ сильныхъ ливней обсыпались и прибиты къ землѣ; вслѣдствіе этого сборъ яровыхъ понизился (ус. Козловка и сосѣднія селенія, Клеванцовской вол.).—Ожидался сборъ яровыхъ очень хорошій, но отъ дождей много хлѣба сгнило на поляхъ; за невозможностью возить снопы, молотили прямо съ поля (Задневское общ., Шевалдовской вол.).—Яровые хлѣба плохи, въ виду крайне сырой погоды (части Рябковской, Семеновской и Клеванцовской вол.).—*По Юрьевецкому у.* «Хлѣба очень хороши, особенно овесъ, а также ленъ; пшеница же осыпалась еще на корню отъ вѣтровъ и дождей» (с. Елнать, Мордвиновской вол.).—«Урожай овса оказался очень хорошій и по нажину, и по умолоту. Ленъ также очень хорошій,—высокій, чистый и нажинистый» (с. Добрицы, Якушевской вол.).—Овесъ и ячмень уродились удовлетворительно, но снопы на поляхъ страдаютъ отъ дождей (Макатовская вол.).—Въ общемъ яровые удовлетворительны: овесъ пришелъ самъ-3½, ячмень самъ-5 (дер. Онучево, Покровской вол.).—Яровые хлѣба вполнѣ удовлетворительны,—только ненастье во 2-й половинѣ августа затянуло уборку, и качество зерна понизилось (Покровское общ., Покровской вол.).—*По Галичскому у.* «Уродились яровые хлѣба хорошо, но уборка ихъ, отъ безпрерывныхъ дождей, пріостановилась съ 18 августа по сіе время (18 сентября); сжатые снопы гніютъ на поляхъ, такъ что сѣмена едва-ли будутъ пригодны на будущій посѣвъ;

землю разжидило такъ, что невозможно на полосы проѣхать на лошади, низкія-же мѣста затоплены водой» (Срѣтенская вол.). — «Хлѣба на корню были хороши, но въ снопахъ, отъ сырости, сильно проросли, — и урожай получился только удовлетворительный» (часть Вознесенской вол.) — Ячмень, овесъ и ленъ хороши, пшеница плоха (часть Костомской вол.). — Яровые нивой были рѣдки и низки, но умолотомъ удовлетворительны: овесъ пришелъ самъ-4, ячмень самъ-5 и пшеница сама-4½ (погостъ Попково и сосѣднія деревни, Рылеевской вол.). — Овесъ и ячмень по урожаю удовлетворительны, пшеница хороша, но въ снопахъ хлѣбъ на поляхъ растетъ и гніетъ, а въ гумнахъ и молотить нельзя, — ладони залиты водой (часть Дурцовской вол.). — Пшеница соломой хороша, но въ колосѣ замѣчается много головни; овесъ вообще хорошъ. Ячмень на скатистыхъ поляхъ высокорослый, плотный и чистый, а на низменныхъ на половину съ травой (дер. Лихарево, Быковской вол.). — *По Чухломскому у.* «Хлѣба обѣщаютъ быть умолотными; они очень чисты и хороши зерномъ, но рѣдковаты» (прих. с. Иды, Идской вол.). — «По нажину хлѣба очень хороши, умолотомъ — неудовлетворительны» (дер. Ильинское, Судайской вол.). — Отъ засухи въ началѣ лѣта яровые были рѣдки и соломой низки; пшеница не умолотна (головниста), овесъ и ячмень лучше умолотомъ, но зерномъ мельче обычнаго (Алешковская вол.). — Сборъ яровыхъ удовлетворительный: овесъ пришелъ самъ-4, ячмень — самъ-4 — 5, пшеница — 3 — 4 (село Введенье-Каликино, Каликинской вол.). — Яровые вообще рѣдки, овса нажали противъ прошлаго года въ половину; пшеница очень плоха по урожаю, ячмень тоже плохой. Вслѣдствіе непрекращавшихся въ теченіе 1½ мѣсяцевъ дождей, молотьба затянулась и хлѣбъ въ кладяхъ растетъ и гніетъ (с-цо Ново-Васильевское, Бореевской вол.).

—Урожай пшеницы очень плохой,—сильно страдала она отъ головни; овесъ удовлетворительный, ячмень хорошій (дер. Кузнецово, Каликинской вол.).—*По Солигаличскому у.* «Урожай хлѣбовъ очень хорошій; только продолжительные дожди остановили уборку сноповъ съ пашни, отчего послѣдніе стали расти» (прих. Верхній Березовецъ, Костромской вол.).—«Овесъ весьма хорошій, но уборка его была плохая; сжатый урывками между дождями, овесъ мѣстами проросъ въ кучахъ» (части Гнѣздниковской и Вершковской вол.).—Овесъ очень хорошъ урожаемъ; ячмень и пшеница удовлетворительны (с. Никола Верховье, Верховской вол.).—Соломой яровые были рѣдки, но умолотъ ихъ, въ особенности овса, хорошій (Зашугомская вол.). —Сверхъ ожиданія, яровые вышли хуже, чѣмъ-бы слѣдовало. Хлѣба оказались рѣдкими и дадутъ сборъ лишь средній или ниже средняго; особенно плоха умолотомъ пшеница (часть Вершковской вол.).—Вслѣдствіе рѣдобы хлѣбовъ, урожай ихъ ожидается не вполнѣ удовлетворительный (Георгіевская вол.). —*По Буйскому у.* «Овесъ очень хорошъ соломой и бронью; урожай его слѣдовало бы ожидать хорошій,—болѣе чѣмъ самъ-6, но продолжительное ненастье заставляетъ опасаться, что хлѣбъ, частью уже сжатый, но не свезенный съ полей, проростетъ въ кобылкахъ» (Ильинская на Корегѣ вол.).— «Овесъ по сбору хорошій, ячмень неудовлетворительный, ленъ средній, картофель плохой» (дер. Княжево и с. Покровское, Александровской вол.).—Сборъ яровыхъ ожидается неудовлетворительный, такъ какъ они были рѣдки, отъ невсхожести части сѣмянъ (с. Рябцово, Письменской вол.).—Вслѣдствіе сильнаго проростанія яровыхъ въ кобылкахъ, вмѣсто хорошаго сбора, ожидается лишь удовлетворительный, если не ниже. Ленъ длинный, волокнистый и колоколистый, но сильно засоренъ травами (Исуповская вол.).—Сборъ овса ожидался хоро-

шій, но онъ на половину проросъ въ снопахъ, почему и урожай будетъ неудовлетворительный (части Ферапонтовской и Шушкодомской вол.).—Овесъ уродился лучше ячменя; послѣдній былъ низокъ и отъ дождей перепутался; большой уронъ зерна замѣченъ также при жатвѣ. Соломы соберутъ мало, и то на половину сопрѣлой въ снопахъ (Молвитинская вол.). —*По Кологривскому у.* «Яровые хлѣба нынче уродились изъ годовъ хорошо, благодаря выписанной волостнымъ правленіемъ сортировкѣ». (Погощенская вол.).—«Яровые были вообще хороши; пшеница хорошо уродилась даже въ поляхъ, овесъ высокъ, бронистъ и крупенъ зерномъ, но мѣстами обиленъ гороховцемъ. Лучше всего былъ ячмень,—въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ высотой онъ былъ немного ниже ржи» (прих. Верхне-Межскій, Георгіевской и Кузьминской волостей).—Всѣ хлѣба хороши вообще, овесъ мѣстами рѣдкостно хорошъ; сборъ его съ десятины ожидается болѣе 100 пуд., при весьма хорошемъ качествѣ зерна (часть Кологривской вол.).—Урожай яровыхъ различный; пшеница на огнищахъ очень хороша, въ поляхъ мѣстами удовлетворительна, мѣстами плоховата. Овесъ на высокихъ мѣстахъ лучше, чѣмъ на низменныхъ; ячмень повсемѣстно удовлетворительный (часть Матвѣевской вол.).—Вообще яровые хороши, но въ сравненіи съ прошлогодними, нѣсколько хуже. Овесъ пришелъ—шведскій самъ-8, а шатиловскій самъ-5 (с. Нейское, Успенско-Нейской вол.).—Хлѣба хороши, но вслѣдствіе дождей уборка ихъ неуспѣшная; большая часть овса до сего времени (16 сентября) еще въ суслонахъ и значительно повреждена дождями; прочіе яровые хлѣба убраны (2 земскій участокъ).—*По Макарьевскому у.* «Урожай всѣхъ вообще яровыхъ хлѣбовъ очень хорошій» (Верхне-Нейская вол.).—«Яровые хороши, но много ихъ погнило въ снопахъ; у большинства хлѣба еще не были молочены

къ 20 сентября» (Сокольская вол.).—Ожидался урожай хлѣбовъ хорошій, но печальныя условія уборки понизятъ сборъ. Жатва затянулась до 20 сентября; отъ излишка влаги сжатый хлѣбъ прѣетъ, да и везти его съ полей и поженъ (разстояніе 5—8 верстъ) невозможно, вслѣдствіе небывалой грязи. По случаю задержки въ уборкѣ хлѣбовъ, многіе крестьяне лишились возможности отправиться своевременно на заработки. Кромѣ неблагопріятной уборки, слѣдуетъ отмѣтить также поѣданіе хлѣбовъ медвѣдями, появившимися нынче въ большомъ количествѣ. Первоначально поѣдался овесъ на корню не очень сильно, но уже сжатый превращался медвѣдями въ негодную массу (до 1000 сноп. въ ночь), чѣмъ крестьяне были доведены до отчаянія (Тимошинская волость).—*По Ветлужскому у.* «Яровые какъ качествомъ, такъ и количествомъ очень хороши» (Ошминская вол.).—«Изъ яровыхъ, ячмень по сбору хорошій, пшеница и овесъ удовлетворительные; послѣдній отъ долговременной стоянки въ суслонахъ попорченъ дождями, такъ что качество зерна можетъ получиться плохое» (часть Заводской вол.).—Овесъ очень хорошъ, ячмень также хорошъ, а пшеница сорна (Печенкинская вол.).—Урожай всѣхъ вообще хлѣбовъ хорошій, но снять снопы съ полей и сложить въ гумна, вслѣдствіе ненастной погоды, до сихъ поръ (12 сентября) не пришлось (Хорошевская вол.).—Хотя яровые были хороши, но вслѣдствіе плохой уборки, ждать хорошаго сбора трудно. Много высыпалось зерна еще на корню и выросло въ снопахъ (Одоевско-Спиринская вол.).—*По Варнавинскому у.* «Уродились яровые очень хорошо,—особенно овесъ» (с. Карпово, Карповской вол.).—«Яровые хороши всѣ; только вслѣдствіе ненастной погоды съ уборкой овса запоздали, отчего много зерна осыпалось и качество урожая должно понизиться» (с. Черное, Черновской вол.).—Въ общемъ яровые хороши,

за исключеніемъ льна, котораго буквально ничего не уродилось, - все покрыли травы (с. Урень, Уренской вол.).— Яровые дали урожай: овесъ самъ-4, ячмень—5, горохъ—$4^1/_2$, картофель—6—8 и ленъ $1^1/_4$ и менѣе (Богоявленская вол.). —Посѣянные въ ржаномъ полѣ ячмени оказались замѣчательно хорошими, овсы-же вышли неудовлетворительными (с. Георгіевское, Георгіевской вол.).—Овесъ высокій, чистый, съ крупнымъ зерномъ; урожая ожидали очень хорошаго, но вслѣдствіе частыхъ и проливныхъ дождей, начавшихся въ августѣ и продолжавшихся въ сентябрѣ, хлѣбъ сталъ крошиться на корню, а затѣмъ выжатый и сложенный бабками (по 5—10 сноповъ) началъ сильно проростать. Сложенный-же нѣкоторыми хозяевами въ скирды на гумнахъ сырымъ, овесъ согрѣлся и значительно утратилъ свои хорошія качества. Многіе хозяева скирды раскладывали и опять ставили въ бабки (прих. с. Ново-Покровскаго, Туранской вол.).

III. Травы.

Предлагаемая глава заключаетъ въ себѣ: а) таблицу съ подсчетомъ показаній корр. объ урожаѣ травъ, б) выписки изъ сообщеній хозяевъ, распредѣленныя по уѣздамъ и в) краткіе выводы и замѣчанія относительно сбора сѣна и производства сѣнокосныхъ работъ.

Уѣзды.	Показанія объ урожаѣ травъ.					
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Юрьевецкій . . .	15	19	4	1	—	4,3
Ветлужскій . . .	19	22	4	—	—	4,3
Кологривскій . .	22	24	11	—	—	4,2
Буйскій . . .	7	9	2	1	—	4,1
Варнавинскій . .	17	31	13	1	—	4,0
Нерехотскій . . .	19	29	15	—	1	4,0
Чухломскій . . .	5	15	6	—	—	4,0
Солигаличскій . .	9	19	11	—	1	3,8
Макарьевскій . .	10	26	24	1	—	3,7
Кинешемскій . .	4	25	10	1	1	3,7
Галичскій . . .	5	23	15	1	2	3,6
Костромской , .	5	12	12	—	3	3,5
По губерніи . .	137	254	127	6	8	3,9
Въ %% . .	25,7	47,7	23,8	1,1	1,5	—

Костромской уѣздъ. «Косить начали 14 іюня и закончили въ послѣднихъ числахъ іюля. Сѣна, особенно въ концѣ сѣнокоса, много погнило отъ дождей; урожай въ общемъ хорошій» (часть Завражьинской вол.).—«Начавшись съ 20 іюня, сѣнокосъ затянулся до 25 августа, мѣстами и долѣе; все почти время шли дожди, сильно попортившіе сѣно» (Бычихинская вол.).—Сборъ травъ хорошій, но часть ихъ осталась нескошенной, вслѣдствіе затопленія водой (Андреевская вол.).—Первая половина сѣнокоса (1—10 іюля) была благопріятная, но съ 11 іюля выпадали почти ежедневно дожди, отъ которыхъ много сѣна пострадало; сборъ удовлетворительный (прих. Ильинскій, Ильинской вол.).—Урожай травъ удовлетворительный, но все сѣно, кромѣ ранней уборки, попорчено дождями (2 земск. участокъ). -Укосъ сѣна очень хорошій, за исключеніемъ низкихъ котловинъ, гдѣ травы вымокли; много сѣна нынче убиралось пыльнаго (прих. с Карабанова, Гридинской вол.).—Уборка сѣна производилась съ большими затрудненіями, вслѣдствіе обильно выпадавшихъ дождей. Случалось, что дождями пробивало насквозь совсѣмъ готовые стога сѣна, превращая его почти въ навозъ (с Семилово и сосѣднія деревни, Шишкинской вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Урожай сѣна былъ очень хорошій, но уборка его производилась въ дождливую погоду и качество сѣна потому не высокое. Часто сѣно лежало въ грудкахъ по недѣлѣ и убиралось уже черное» (Красинская волость).—«Не смотря на дожди, сѣно успѣли собрать здѣсь достаточно сухимъ» (с. Спасъ-Шиповыхъ, Спасской вол.). —Начавшись съ 7 іюля, сѣнокосъ, вслѣдствіе дождей, затянулся до 4 августа, что здѣсь случается очень рѣдко; сборъ травъ получился хорошій (Федоровская вол.).—Во время косьбы перепадали часто дожди, почему много сѣна потеряло хорошій

видъ и качество или же совсѣмъ сгнило (Островское общ., Митинской вол.).—Въ теченіе сѣнокосныхъ работъ только одна недѣля была благопріятная; сѣно отъ дождей испорчено на половину, немалая же часть его убрана положительно сгнившей (часть Блазновской вол.).—Покосы закончились къ 10 августа, а у нѣкоторыхъ часть луговъ осталась нескошенной; многіе луга, а также и сѣно въ стогахъ были затоплены. Что будетъ далѣе, неизвѣстно; пожалуй все сѣно погибнетъ, такъ какъ дожди и по сей день (22 сентября) выпадаютъ чуть не ежедневно (Никольская вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Укосъ травъ весьма хорошій, но сѣно, попорченное дождями, убиралось безцвѣтнымъ и не вполнѣ просохшимъ» (Комаровское общ., Комаровской вол.).—«Травъ накошено много, но часть ихъ сгнила. По случаю подоспѣвшей жатвы озимыхъ хлѣбовъ, мѣстами лѣсные луга остались нескошенными» (Пуминовская вол.).—Сѣно убиралось непросушенное и частью совсѣмъ гнилое; пришлось оставить таковое на подстилку скоту (поч. Введенскій, Горковской вол.).—Сѣно сложено въ сараи почти гнилое отъ дождей, особенно послѣдней косы (с. Угольское, Ивашевской вол.).—Сѣно, собранное до 8 іюля, отличалось хорошимъ качествомъ; собранное же позднѣе погнило отъ дождей. Въ общемъ сборъ травъ выше средняго, особенно въ низменныхъ мѣстахъ; плохи были травы на высокихъ поляхъ (Тарасовская вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «Сборъ сѣна очень хорошій, давно не бывалый» (ус. Жданиха, Благовѣщенской вол.).—«Уродились травы весьма хорошо, особенно въ лѣсахъ и на сухихъ лугахъ, но много сѣна попорчено дождями» (Подмонастырная вол.).—Сборъ травъ очень хорошій, но уборка была чрезвычайно затруднительная (часть Филисовской вол.).—Первая половина сѣнокоса прошла при благопріятной погодѣ и сѣно получилось

отличнаго качества; вторая же половина была при дождяхъ, отчего сѣно почернѣло и частью совсѣмъ сгнило (Семеновская вол.).—Травы, вслѣдствіе дождей, убирались урывками; въ поляхъ онѣ были удовлетворительны по сбору, на заливныхъ же лугахъ не совсѣмъ удачны, отъ долгаго стоянія вешней воды (Кандауровская вол.).

Галичскій уѣздъ. «Накошено травъ очень много, но хорошимъ убиралось сѣно лишь въ первой половинѣ работъ; въ концѣ же косьбы качество сѣна ухудшилось» (части Ватамоновской, Данилковской и Пречистенской вол.).—«Хотя дождей было много въ періодъ покоса, но сѣно не особенно пострадало отъ нихъ» (Теплиновское общ., Игодовской вол.).—Съ 15 іюня по 10 іюля сѣно убиралось, при хорошей погодѣ, —зеленое, но между 10 и 20 іюля оно на половину убрано гнилое (части Ватамоновской, Курновской и Срѣтенской вол.). —Сборъ сѣна съ заливныхъ и лѣсныхъ луговъ получился хорошій, съ низменныхъ—плохой; много сѣна поставлено чернымъ (Новографская вол.).—Урожай сѣна плохой, отъ дождей оно на половину сгнило (Ѳоминская, быв. уд., вол.).

Чухломскій уѣздъ. «Перваго укоса сѣно, отъ дождей, получилось сѣрое, во второй же половинѣ сѣнокоса оно поставлено зеленое. Сравнительно съ предыдущими годами, сборъ сѣна очень хорошій; гдѣ прежде никогда не получалось укоса, нынче травы были въ поясъ» (с. Ида, Идской вол.). —«Урожай травъ былъ хорошій и все сѣно, убранное при благопріятной погодѣ, поставлено сухое и зеленое» (2 сельск. общ. Алешковской вол.).—Сѣнокосъ былъ хорошій и сѣно убрано сухое (селò Введенье-Каликино, Каликинской вол.).—Частые дожди въ концѣ іюня и серединѣ іюля послужили причиной того, что много сѣна убрано недоброкачественнаго (с. Бушнево, Бушневской вол.).—Уборка травъ не совсѣмъ

удачная,—вслѣдствіе безпрерывныхъ почти дождей, сѣно сушили урывками; сборъ его въ общемъ хорошій (с-цо Старово, Судайской вол.).

Солигаличскій уѣздъ. «Дожди не мѣшали нынче косьбѣ и сѣно убрано зеленымъ. Травы повсемѣстно были прекрасныя, и даже въ крестьянскихъ хозяйствахъ многіе обошлись безъ «кортомы луговъ». Въ подгородныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ остались некошенными нѣкоторые арендные покосы,—за неимѣніемъ на нихъ спроса со стороны крестьянъ. Цѣны на сѣно въ г. Солигаличѣ теперь 11—12 к. пудъ, не смотря на бездорожицу» (части волостей Гнѣздниковской и Вершковской).—«Погода благопріятствовала уборкѣ травъ и все сѣно собрано зеленое» (Демьяновское и Богдановское общ., Чудцовской вол.).—Сѣно отъ дождей получилось хотя сѣрое, но не гнилое (ус. Калитино, Нольско-Березовской вол.).—Урожай травъ былъ очень хорошій и при уборкѣ сѣно не пострадало отъ дождей; даже на суходолахъ травы были удовлетворительныя (прих. Верхній-Березовецъ, Костромской вол.).—Во время сѣнокоса дождей почти не наблюдалось; мѣстами травы вышли хороши, мѣстами плохи (часть Верховской вол.).

Буйскій уѣздъ. «Сборъ травъ очень хорошій, всѣ накосили болѣе прошлыхъ лѣтъ. Убрано сѣно недосушеннымъ, по случаю частыхъ дождей» (Контеевская вол.).—«Травы были хороши, но сѣно вышло полугнилое, такъ какъ лежало по недѣлѣ и болѣе подъ дождемъ. Метали стога урывками, пользуясь ясными днями, такъ что сѣнокосныя работы продолжались весь августъ» (Молвитинская вол.).—Хотя сѣна накосили болѣе прошлогодняго, но зато плохого качества, потому что всѣ луга сплошь залиты были водой (с. Хрипѣли, Домнинской вол.).—Сѣно, скошенное большею частью до 8 іюля, убрано сухимъ. Въ общемъ урожай травъ хорошій;

лишь въ Сусанинскомъ болотѣ осока была рѣдка и низка (Исуповская вол.).

Кологривскій уѣздъ. «Въ періодъ сѣнокосныхъ работъ хотя и выпадали дожди, но уборкѣ сѣна почти не препятствовали; лишь въ концѣ косьбы небольшая часть сѣна нѣсколько пострадала отъ дождей. Урожай оказался очень хорошимъ, особенно по суходоламъ» (часть Кузьминской вол.). —«Около конца іюня и въ началѣ іюля, отъ дождей, у нѣкоторыхъ хозяевъ сѣно сметано сырымъ. Затѣмъ, по наступленіи ясной погоды, сѣнокосъ былъ законченъ въ половинѣ іюля; арендованные же или испольные покосы выкошены были въ концѣ этого мѣсяца. Травы оказались хорошими и вышло ихъ такъ много, что въ иныхъ экономіяхъ осталась некошенная трава до сихъ поръ (12 сентября), такъ какъ не нашлось арендаторовъ и не хватало рукъ» (прих. Верхнемежскій, Георгіевской и Кузьминской вол.).—Недостатка въ кормѣ скоту не будетъ,—сѣна собрали много, да и отъ прошлаго года еще оставалось (с. Палома, Паломской вол.).— Сѣнокосъ произведенъ при благопріятныхъ условіяхъ и если случались небольшіе дожди, то сѣно отъ нихъ не пострадало, такъ какъ для сушки выпадали жаркіе, и солнечные дни; собрано сѣна много во всѣхъ селеніяхъ. Недоброкачественное (пыльное) сѣно получилось съ заливныхъ луговъ, гдѣ послѣ ливня 6 іюня травы были замыты пескомъ и иломъ,—отчего и употреблялись въ подстилку скоту или убирали ихъ въ отдѣльные стога (Матвѣевская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «При началѣ сѣнокоса, дождей выпало мало и сѣно убрано хорошее, въ концу-же работъ сѣно получалось худшаго качества. Урожай травъ очень хорошій» (Пограничная вол.).—«Сборъ травъ обильный, но хорошаго сѣна мало,—на половину сгнило оно отъ дождей»

(Сокольская вол.).—Травы на болѣе низкихъ мѣстахъ были весьма хороши, на среднихъ—хороши и на высокихъ—удовлетворительны; часть сѣна, при косьбѣ, попорчена дождями (Мамонтовская вол.).—Сѣно страдало отъ выпадавшихъ часто дождей; у нѣкоторыхъ крестьянъ стога были смыты ливнемъ 12 іюля (часть Немденской вол.).—Много сѣна осталось неподкошеннаго, по причинѣ сильныхъ дождей (Ильинско-Заборская вол.).—Сѣнокосъ вышелъ продолжительный, по случаю ненастнаго времени, и сѣно собрали плохого качества (Афонинское общ., Ловыгинской вол.).

Ветлужскій уѣздъ. «Покосъ производился при хорошихъ условіяхъ погоды; сѣно поставлено большею частью зеленое, хорошаго качества, сѣраго же очень немного» (Заводская вол.). —«Начавшись 20 іюня, сѣнокосъ не оконченъ и до сихъ поръ (10 сентября), изъ за ненастной погоды; у многихъ хозяевъ скошенное сѣно остается не сгребеннымъ. Были весьма высокія травы, но на низкихъ мѣстахъ вышли рѣдковаты» (с. Холкино, Новоуспенской вол.).—Сборъ сѣна хорошій, но часть скошенной травы не убрана и теперь (11 сентября), по случаю ненастной погоды, и около $^1/_3$ сѣна поставлено погнившаго (Спасское общ., Подгородной вол.).

Варнавинскій уѣздъ. «Урожай травъ очень хорошій. Въ началѣ сѣнокоса погода стояла ведреная и теплая, и большая часть сѣна убрана сухимъ и зеленымъ; затѣмъ пошли обильные дожди, и сѣно получилось сѣрое и гнилое» (Туранская вол.).—«Покосы до 12 сентября были еще кое-гдѣ не окончены, по случаю ненастной погоды; небольшая часть сѣна, убранная въ благопріятную погоду, въ стогахъ подверглась гніенію, такъ что переметывали многіе стога. По сбору травы очень хороши» (Шудская вол.).—Сѣна собрано хотя и достаточно, но плохого качества; на низкихъ мѣстахъ стога зато-

пило водой (Богоявленская вол.).—Урожай можно считать очень хорошимъ, за исключеніемъ болѣе низкихъ мѣстъ, гдѣ, отъ долгаго стоянія воды, травы вышли низкорослыя (с. Урень, Уренской вол.).—Отъ изобилія дождей, около лѣсныхъ рѣчекъ много сѣна затоплено (Варнавинская вол.).—
—По случаю сильнаго ненастья, часть сѣна сгнила, часть же унесена въ рѣчки (Лапшангская вол.).

Приведенная въ началѣ главы таблица даетъ основаніе предполагать, что по количеству собраннаго сѣна, урожай его можно считать, вообще по губерніи, значительно выше средняго и во многихъ уѣздахъ—даже хорошимъ. Изъ всей массы данныхъ отвѣтовъ, неудовлетворительный или плохой сборъ отмѣчаютъ лишь 14 корр. (2,6 %). Повидимому, произрастаніе травъ съ начала весны и до сѣнокоса проходило при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды, почему и къ косьбѣ онѣ поспѣли весьма рано. По нѣкоторымъ отзывамъ, начался сѣнокосъ съ 10—13 іюня, большею же частію съ 20-хъ чиселъ этого мѣсяца и рѣдко съ первыхъ чиселъ іюля. Условія уборки сѣна были напротивъ самыя невыгодныя,—какъ видно изъ приведенныхъ выше по-уѣздныхъ выписокъ. Вслѣдствіе дождей, часто переходившихъ въ ливни, убирать сѣно приходилось урывками, почему и работы затянулись мѣстами до 15—20 августа, а въ нѣкоторыхъ лугахъ травы оставались нескошенными и ко времени отсылки корреспонденцій, такъ какъ хозяева принуждены были отлучиться для подоспѣвшей жатвы хлѣбовъ.

Неблагопріятныя условія уборки *сильно ухудшили качество собраннаго сѣна*; много его получено сѣраго и даже гнилого, а часть, преимущественно на низкихъ и заливныхъ лугахъ, унесена скопившеюся водою въ рѣчки. Сухое и зеленое

сѣно, насколько можно судить по сообщеніямъ хозяевъ, собиралось лишь въ началѣ сѣнокоса, когда дождливая погода нерѣдко чередовалась съ ясными, солнечными днями. Въ лучшихъ, повидимому, условіяхъ производился сѣнокосъ въ Солигаличскомъ уѣздѣ, гдѣ покончили съ этими работами, по отзыву мѣстной земской управы, во второй половинѣ іюля,—при чемъ сѣна собрано значительно больше прошлаго года и хорошаго качества, при благопріятной погодѣ.

Приложеніе.

Состояніе озимыхъ всходовъ.

(По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября).

По значительнѣйшему большинству отзывовъ хозяевъ (91,9%), посѣвныя работы были произведены въ обычные сроки; отмѣченный небольшимъ числомъ корр. (8,1%) запоздалый сѣвъ приписывался ими дождливой погодѣ и, частью, несвоевременному полученію сѣмянъ, гдѣ таковыхъ не доставало изъ собственнаго хозяйства. Начали сѣять въ юго-западномъ углу губерніи (Костромской, Нерехотскій, Кинешемскій, Юрьевецкій и Галичскій уѣзды) въ первыхъ числахъ августа, на остальной-же территоріи губерніи, главнымъ образомъ, въ 20-хъ числ. іюля. Изъ отвѣтовъ хозяевъ усматривается, что погода болѣе или менѣе благопріятствовала сѣву, почему и работы въ большинствѣ хозяйствъ были закончены къ 15—20 августа; исключенія составляли Костромской, Нерехотскій, Кинешемскій, Макарьевскій и Варнавинскій уѣзды, откуда есть извѣстія, что часто выпадавшіе дожди, задерживая работы, оттянули мѣстами окончаніе ихъ до первыхъ чиселъ сентября.—Какъ и въ предыдущіе годы, нѣкоторая часть полей осталась необсѣмененной, по недостатку удобренія или сѣмянъ, а также за уходомъ крестьянской молодежи на фабрики и на другіе промыслы; иные не засѣяли болѣе низменныя мѣста, по случаю застоя на нихъ дождевой воды. Нѣкоторыя полосы въ отдѣльныхъ хозяйствахъ запущены подъ траву или подъ посѣвъ будущей весною яровыхъ хлѣбовъ; но если площадь подъ озимыми посѣвами и уменьшилась по губерніи, то весьма незначительно, тѣмъ болѣе, что кое-гдѣ были случаи запашки цѣльной земли.

Имѣющіеся отъ хозяевъ отзывы о томъ, всѣ ли поля засѣяны, а также о своевременности посѣвовъ приводятся въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крест. засѣяны.		Посѣвы произведены.	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе
Костромской	29	2	26	2
Нерехотскій . . .	54	11	49	15
Кинешемскій . . .	20	15	35	1
Юрьевецкій	24	11	35	—
Галичскій	39	2	44	2
Чухломскій	23	5	27	—
Солигаличскій . . .	28	4	37	—
Буйскій	16	2	17	2
Кологривскій . . .	51	5	48	1
Макарьевскій . . .	52	14	58	9
Ветлужскій . . .	35	10	44	1
Варнавинскій . . .	43	16	48	9
По губерніи . .	414	97	468	42
Въ %% . . .	81,0	19,0	91,9	8,1

Цифры эти показываютъ, что болѣе $^3/_4$ всѣхъ отмѣтокъ 79,3%) о недосѣвахъ приходится на 3 фабричныхъ уѣзда (*), а также на Макарьевскій, Ветлужскій и Варнавинскій уу. Изъ прочихъ уѣздовъ извѣстія о недосѣвахъ представляются единичными. Одинъ изъ хозяевъ Чухломскаго уѣзда (по Мирохановской вол.) сообщаетъ, что площадь посѣва съ каждымъ годомъ сокращается, вслѣдствіе развитія отхожихъ промысловъ и невыгодности занятій земледѣліемъ, при истощеніи почвы

*) Нерехотскій, Кинешемскій и Юрьевецкій.

и дороговизнѣ рабочихъ рукъ. Изъ Ильинской на Корегѣ вол. (Буйскаго у.) получено извѣстіе, что по частновладѣльческимъ усадьбамъ посѣвная площадь все болѣе уменьшается, вслѣдствіе полнаго почти отсутствія рабочихъ.

Въ половинѣ сентября озими находились въ вполнѣ удовлетворительномъ положеніи; затѣмъ, по причинѣ продолжавшихся дождей, онѣ начали желтѣть и вымокать, въ особенности на низкихъ мѣстахъ. Ко времени отсылки послѣднихъ корреспонденцій (на 30 октября) ранніе и средніе посѣвы представлялись, вообще по губерніи, лишь удовлетворительными, тогда какъ поздніе, сѣянные иногда прямо въ грязь и замываемые чуть ли не ежедневно дождями (при холодной погодѣ), были весьма слабы, плохо укоренились и мало подавали надежды на исправленіе *). Въ сообщеніи изъ Бореевской вол., Чухломскаго уѣзда, имѣется указаніе, что дожди, начавшись съ 17 августа, продолжались до заморозковъ (20 октября). По извѣстію изъ 2 земскаго участка Костромского уѣзда, «дожди выпадали ежедневно въ такомъ количествѣ, что почва, пресыщенная влагой за августъ, во второй половинѣ сентября стала покрываться водой. Мѣстами, особенно въ Семеновской и частью въ Гридинской и Красносельской волостяхъ, гдѣ поля удалены отъ естественныхъ водоемовъ и озимые всходы затоплены, можно ожидать почти полнаго неурожая ржи въ 1906 г.; преимущественно въ Семеновской вол., за незначительными исключеніями представляющей почти сплошную низину, озимыя поля подвергнутся наибольшему опустошенію отъ скопленія дождевой воды».— По отзыву изъ Пуминовской вол., Кинешемскаго у., зелени вообще хороши,—ровны, плотны и свѣжи, но въ низинахъ

*) Среднія выводныя отмѣтки, по губерніи, получились: для всѣхъ вообще посѣвовъ 3,1, для раннихъ—3,4, среднихъ—3,1 и позднихъ—2,5 (см. помѣщенную въ концѣ таблицу).

покрыты водой отъ обильныхъ дождей.—Въ Вохтомской вол., Чухломскаго у., ранніе всходы прекрасные,—густые и высокіе, средніе тоже ровные, поздніе же плоховаты,—вымокли отъ дождей.—Въ Молвитинской вол., Буйскаго у., всѣ озими, находясь въ грязи, не могли укорениться, почему оказываются весьма слабыми и стали желтѣть.—Въ Тарасовской вол., Кинешемскаго у., посѣвы покрыты водой и какія будутъ послѣдствія этого, сказать трудно; во всякомъ случаѣ, хорошаго урожая ожидать нельзя.—Вообще, въ большинствѣ полученныхъ отвѣтовъ или прямо указываются вымочки, или выражаются сильныя опасенія за массовое вымоканіе зеленей, при продолжавшихся дождяхъ, или вызябаніе, такъ какъ, по нѣкоторымъ отзывамъ, почва, пропитанная влагой, съ наступленіемъ заморозковъ превратилась въ ледяную массу. Нѣкоторые хозяева, какъ на причину неудовлетворительнаго или плохого состоянія озимей, указываютъ, между прочимъ, на посѣвъ недоброкачественными сѣменами урожая 1904 г.; изъ предыдущихъ сельско-хозяйственныхъ обзоровъ извѣстно, что прошлогодняя рожь сжата во многихъ хозяйствахъ зеленоватою, почему и зерно ея оказалось невсхожимъ.

Судя по даннымъ помѣщенной въ концѣ таблицы, относительно низкія выводныя отмѣтки выдѣляются,—какъ для посѣвовъ вообще, такъ и для среднихъ въ частности,—по уѣздамъ Солигаличскому, Буйскому и Кологривскому; поздніе всходы оказываются худшими по Солигаличскому и Кологривскому уѣз. (1,3—1,9). Для раннихъ посѣвовъ среднія отмѣтки колеблются лишь въ предѣлахъ 3,9—3,0.

Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Юрьевецкаго, Галичскаго, Солигаличскаго, Кологривскаго, Ветлужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ озими повреждены червемъ *) или гессенской мухой;

*) Мѣстами въ Хорошевской вол., Ветлуж. у., ранніе всходы озимей поѣдены червемъ болѣе, чѣмъ на 1/2 посѣва.

въ Судайской и Алешковской вол., Чухломскаго у., зелени значительно поѣдены улиткой, **) а въ Игнатовской вол Нерехотскаго у.,—полевыми мышами, появившимися послѣ уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

**) Въ дер. Ильинскомъ, Судайской вол., встрѣчаются полосы, почти совсѣмъ истребленныя улиткой.

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября 1905 года.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1)							Для раннихъ посѣвовъ.							Для среднихъ посѣвовъ.							Для позднихъ посѣвовъ.						
	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка. (2)	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской	—	6	7	4	1	18	3,0	2	4	3	1	—	10	3,7	—	3	3	2	—	8	3,1	—	2	4	2	2	10	2,6
Нерехотскій	4	25	13	3	1	46	3,6	1	18	6	1	1	27	3,6	1	14	4	2	1	22	3,5	1	14	4	3	3	25	3,2
Кинешемскій	—	12	9	-	4	25	3,1	1	8	6	—	2	17	3,3	—	6	5	2	3	16	2,9	—	5	4	2	5	16	2.5
Юрьевецкій	2	15	4	—	—	21	3,9	2	6	3	—	—	11	3,9	1	6	4	—	—	11	3,7	1	6	2	1	1	11	3,4
Галичскій	—	7	11	4	3	25	2,8	1	8	4	1	1	15	3,4	—	3	6	1	1	11	3,0	—	3	3	4	3	13	2,5
Чухломскій	1	7	7	—	1	16	3,4	4	5	3	1	—	13	3,9	1	3	4	1	—	9	3,4		2	3	3	2	10	2,5
Солигаличскій	-	1	6	7	3	17	2,3	2	2	4	1	1	10	3,3	—	1	2	1	3	7	2,1	—	—	1	1	7	9	1,3
Буйскій	—	2	7	6	-	15	2,7	1	4	2	3	—	10	3,3	—	1	3	3	1	8	2,5	—	1	2	4	2	9	2,2
Кологривскій	—	5	17	5	2	29	2,9	1	4	12	1	1	19	3,1	—	—	12	2	1	15	2,7	—	—	6	4	8	18	1,9
Макарьевскій	2	9	24	5	1	41	3,1	2	10	11	1	1	25	3,4	—	5	11	2	1	19	3,0		5	9	6	3	23	2,7
Ветлужскій	1	5	3	2	- -	11	3,4	—	7	3	2	2	14	3,0	—	2	8	2	1	13	2,8		1	5	6	1	13	2,4
Варнавинскій	3	8	9	3	5	28	3,0	7	13	9	1	3	33	3,6	5	9	8	1	4	27	3,3	3	3	12	2	12	32	2,4
По губерніи	13	102	117	39	21	292	3,1	24	89	66	13	12	204	3,4	8	53	70	19	16	166	3,1	5	42	55	38	49	189	2,5
Въ %%	4,4	34,9	40,0	13,3	7,2		—	11,7	43,6	32,3	6,3	5,9	—	—	4,8	31,9	42,1	11,4	9,6	—	—	2,6	22,2	29,1	20,1	25,9		-

(1) Одни корреспонденты сообщали объ озимыхъ—**безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Оцѣнка эта опредѣлялась по **5—бальной** системѣ,—т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ—къ 1.

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКАГО ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строки	Напечатано:	Должно читать:
38	11 снизу	жаркіе, и солнечные	жаркіе, солнечные
—	4 —	въ концу-же	въ концѣ-же
3 (Прил.)	5 —	По отвыву	По отзыву

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1905 года.

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ урожаѣ" хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ"—къ 4, „удовлетворительномъ"—къ 3, „неудовлетворительномъ"—къ 2 и „плохомъ" или „очень плохомъ"—къ 1.*

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА